

**ПРОТОКОЛ**  
**№ 2/ 18.12.2018 г.**

с констатации относно съответствие на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ с предмет: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на регионите София и София Област“, референтен № PPS18-058

**РАЗДЕЛ I**

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-8224/ 07.11.2018 г. на г-н Петър Холаковски – Упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание Решение № 18-058-1 на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, изготвено по образец съгласно чл. 22, ал. 4 във връзка с ал. 1, т. 1 от ЗОП, което отразява взетото решение по точка 4 от Протокол № 445 от 20.09.2018 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за откриване и провеждане на „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на регионите София и София Област“, референтен № PPS18-058. Предметът на обществената поръчка не е разделен на обособени позиции.

На основание чл. 35, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), процедурата от вида „открита“ за възлагане на обществена поръчка е обявена чрез обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз на 29.09.2018 година под № 2018/S 188-425747. На основание чл. 36, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП решението и обявлението са изпратени на 27.09.2018 г. в Агенцията за обществени поръчки (АОП) и са публикувани в Регистъра на обществените поръчки (РОП) под преписка № 01467-2018-0083 на 01.10.2018 г. Решението за откриване и обявлението за обществената поръчка, са публикувани на основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП в профила на купувача на Възложителя в самостоятелен раздел с № 101178 на 01.10.2018 г., а документацията за обществената поръчка на 29.09.2018 г.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-8224/ 07.11.2018 г. на г-н Петър Холаковски – Упълномощен член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД (за назначаване на оценителната комисия) и на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисия в състав:

**Председател на комисията:**

1. Бисер Шкумбов – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

**Членове:**

2. Силвия Бончева – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Атанас Танев – юрисконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Юлиан Димитров – ръководител отдел „Транспорт“, дирекция „Логистика и бизнес планиране“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Димитър Тушинов – специалист „Отчетност/Транспорт“ старши, отдел „Транспорт“, дирекция „Логистика и бизнес планиране“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

**Резервни членове:**

1. Димитринка Василева – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
2. Лидия Богословова – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Цветина Димитрова – юрисконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Теодора Ангелова – юрисконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Иво Станишев – техник – механик автомобили, отдел „Транспорт“, дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Ася Арсова – специалист „Отчетност/Транспорт“, отдел „Транспорт“, дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

състави и подписа на **18.12.2018 г.** този протокол, който отразява констатациите на комисията относно съответствието на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от опаковките с офертите на участниците с предварително обявените изисквания към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка от вида „открита“ по чл. 18, ал. 1, т. 1 на ЗОП.

До етапа на процедурата за възлагане на обществената поръчка, отразен в настоящия протокол, в хода на работата на комисията са настъпили промени в нейния персонален състав, както следва:

Поради обективна невъзможност на основния член Юлиан Димитров да изпълнява задълженията си в състава на комисията по време на публичното заседание, проведено на 07.11.2018 г. (което се явява първо по ред от работата на комисията) същият бе заместен от Ася Арсова, определена за резервен член с посочената по-горе в протокола заповед на възложителя за определяне на състава на комисията. За направеното заместване не е издавана нова нарочна заповед на възложителя за промяната в персоналния състав на комисията, тъй като посоченият резервен член е определен за такъв в същата заповед, с правото да замества временно основен член. Като начало, всички членове от състава на комисията, участващи в заседанието, подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, които са приложени в оригинал в досието на поръчката.

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията проведе закрити работни заседания на 19.11.2018 г., и на 18.12.2018 г. за разглеждане на представените от участниците документи. В състава на комисията, преди започване на работното заседание, проведено на 19.11.2018 г. и след отпадане на обективните пречки, влезе основният член Юлиан Димитров. Преди да започне изпълнението на своите задължения, след влизането си в състава на комисията, основният член Юлиан Димитров подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, която е приложена в оригинал в досието на поръчката, и се запозна с всички извършени действия на комисията за времето на неговото отсъствие от състава ѝ.

## **РАЗДЕЛ II**

На основание чл. 54 от ППЗОП комисията, назначена от възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите започна работа в 14:00 часа на 07.11.2018 г., след получаване на подадените опаковки с оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На публичното заседание на комисията при отварянето на опаковките с получените оферти присъстваха следните представители на участниците в описаното по-долу качество:

- 1) **Кирил Стоев** – управител на „АНДИ“ ООД;
- 2) **Росица Панова** – упълномощен представител на „АНДИ“ ООД;
- 3) **Пламен Иванов** – упълномощен представител на „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД.

Всички посочени по-горе лица, присъстващи на публичното заседание на комисията по отваряне на получените опаковки с офертите, се вписаха в „списък на присъстващите лица“ (*Приложение, неделима част към настоящия протокол*), като упълномощените представители на участниците представиха на комисията пълномощни в удостоверение на своята представителна власт, които представляват приложение към попълнения и подписан „Списък на присъстващите лица“. Представители на средствата за масово осведомяване не присъстваха на публичното заседание на комисията.

В предварително указания в обявлението краен срок за подаване на оферти, а именно до 16:30 часа (края на работното време за възложителя) на 06.11.2018 г. в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, са получени 2 (две) запечатани непрозрачни опаковки (оферти), които са регистрирани, както следва:

1. „АНДИ“ ООД, вх. № CD-DOC-13091/ 06.11.2018 г., в 14:20 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Враца 3000, ул. „Екзарх Йосиф“ № 65, вх. В, ап. 35, и адрес за кореспонденция: гр. Враца 3000, ж.к. Дъбника, паркинг до КАТ, тел.: 092 661166, факс: 092 642222, e-mail: [info@andi-98.com](mailto:info@andi-98.com);
2. „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД, вх. № CD-DOC-13099/ 06.11.2018 г., в 15:56 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково 6300, бул. „Освобождение“ № 112, и адрес за кореспонденция: гр. София, бул. "Черни връх" № 179Б, тел.: 0888 806258, факс: 02 9698420, e-mail: [info@motoexpert.bg](mailto:info@motoexpert.bg), [p.ivanov@motoexpert.bg](mailto:p.ivanov@motoexpert.bg).

След като се увери, че офертите на участниците „АНДИ“ ООД и „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД са представени в непрозрачни, запечатани опаковки, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, на публичното си заседание, проведено на 07.11.2018 г. и отразено в Протокол № 1 от същата дата, комисията отвори получените опаковки и извърши следните действия:

- На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, оповести съдържанието на опаковките (офертите), включително провери и установи наличието на отделни запечатани пликосе с надпис „Предлагани ценови

- параметри“;
- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете ѝ подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се в получените и отворени опаковки (оферти).
  - На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. Присъстващите представители на участниците се възползваха от правото си да подпишат техническите предложения и запечатаните пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на другите участници. Положените подписи от страна на участниците са както следва:
    - 1) Управителят на „АНДИ“ ООД, г-н Кирил Стоев подписа техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД;
    - 2) Пълномощникът на „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД, г-н Пламен Иванов подписа техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника „АНДИ“ ООД.

След извършването на гореописаните процесуални действия на комисията по отношение на подадените оферти (съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП) и на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията. За извършените действия в публичното заседание на комисията, отразени по-горе в настоящия протокол, оценителната комисия е съставила и подписала (без изразени особени мнения) нарочен Протокол № 1/ 07.11.2018 г., чиито оригинал е приобщен към досието на обществената поръчка.

### **РАЗДЕЛ III**

Комисията продължи работата си на свои закрити заседания, на които разгледа представените от участниците документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в опаковките с офертите им и ги оцени за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени и предварително обявени от възложителя. В резултат на извършената проверка на съдържащите се в офертата на всеки участник документи и информация по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията направи следните конкретни констатации:

#### **III.A. По отношение на офертата на участника „АНДИ“ ООД:**

Участникът е представил общо 13 (тринадесет) броя електронни Единни европейски документи за обществени поръчки (еЕЕДОП-и), както следва: (1 (един) брой от участника „АНДИ“ ООД и 12 (дванадесет) броя от предвидените в офертата подизпълнители и трети лица, в това число: „ВИП СЕРВИЗ“ ООД; „МАРТИСАН“ ЕООД; „МЕНИКО“ ЕООД; ЕТ „БОРИС ТАСКОВ - 42“; „АВТОСЕРВИЗ БОТЕВГРАД“ ЕООД; „БОДИМ-Д“ ЕООД; „ТОШОМЕКС“ ЕООД; „СУАБ-СБА“ ЕООД-КЛОН САМОКОВ; „АДИМЕКС 2000“ ООД (от това лице са представени два отделни еЕЕДОП-а, подписани отделно с електронен подпис от всеки от управителите на това дружество); „МЕГАН - 95“ ЕООД и „СТАЛАР“ ЕООД), всички цифрово подписани и приложени на оптичен носител (флаш памет) към пакета документи за участие в процедурата.

1. В своята оферта за участие участникът „АНДИ“ ООД е представил изискуемите като вид и количество документи и информация по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, от които се установяват следните неточности и несъответствия по отношение на изискванията към личното състояние и критериите за подбор:
  - 1) По отношение на документите, представени от участника „АНДИ“ ООД, бе констатирано, че в представените от участника декларации – декларация за техническото оборудване, което ще бъде използвано за изпълнение на обществената поръчка и декларация за предоставяне на списък на персонала, който ще бъде заангажиран за изпълнение на обществената поръчка, и двете подписани от управителя на „АНДИ“ ООД, е посочен адрес на сервизния център в община София (Столична община), гр. София, р-н Лозенец, ул. „Миджур“ № 19, ет. 1, ап. 1, който не съвпада с посочения адрес в т. 1 от договора за наем на сервизната база от третото лице „ВИП СЕРВИЗ“ ООД.
  - 2) По отношение на еЕЕДОП, представен от „ВИП СЕРВИЗ“ ООД в качеството му на трето лице, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: наличие на сервиз със съответното техническо оборудване в община София (Столична), бе констатирано следното:
    - a. еЕЕДОП-ът е изготвен в електронен вид, но е подписан с електронен подпис единствено от управителя Филип Върбанов, но не е подписан с електронен подпис от другия управител – Асен Балабанов. Доколкото посоченото търговско дружество има двама управители, всеки от които може да управлява и представлява самостоятелно това дружество, то и двамата управители попадат в обхвата на лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, които следва да подпишат еЕЕДОП с електронен подпис;
    - b. На съответното място в еЕЕДОП на третото лице, а именно: в Част IV, раздел В, точка

- „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“, не е описан автосервиза, който се представя на участника за доказване на съответствието с критериите за подбор, а също и данните за него, съгласно изискванията от документацията за участие;
- с. Представена е и декларация за техническото оборудване, което ще бъде използвано за изпълнение на обществената поръчка, подписана от управителя на „ВИП СЕРВИЗ“ ООД, в която е заявено, че сервиза е собствен, като посоченият в декларацията адрес на сервизната база не съвпада с посочения адрес на сервиза в т. 1 от договора за наем.
- 3) По отношение на еЕЕДОП, представен от „**АВТОСЕРВИЗ БОТЕВГРАД**“ **ЕООД** в качеството му на трето лице, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: наличие на сервиз със съответното техническо оборудване в община Ботевград, бе констатирано следното:
- а. На съответното място в еЕЕДОП на третото лице, а именно: в Част IV, раздел В, точка „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“, не е описан автосервиза, който се представя на участника за доказване на съответствието с критериите за подбор, а също и данните за него, съгласно изискванията от документацията за участие.
- 4) По отношение на еЕЕДОП, представен от **ЕТ „БОРИС ТАСКОВ - 42“** в качеството му на трето лице, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: наличие на сервиз със съответното техническо оборудване в община Своге, бе констатирано следното:
- а. На съответното място в еЕЕДОП на третото лице, а именно: в Част IV, раздел В, точка „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“, не е описан автосервиза, който се представя на участника за доказване на съответствието с критериите за подбор, а също и данните за него, съгласно изискванията от документацията за участие.
- 5) По отношение на еЕЕДОП, представен от „**МАРТИСАН**“ **ЕООД** в качеството му на трето лице, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: наличие на сервиз със съответното техническо оборудване в община Пирдоп, бе констатирано следното:
- а. На съответното място в еЕЕДОП на третото лице, а именно: в Част IV, раздел В, точка „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“, не е описан автосервиза, който се представя на участника за доказване на съответствието с критериите за подбор, а също и данните за него, съгласно изискванията от документацията за участие;
- б. Представена е и декларация за техническото оборудване, подписана от управителя на „МАРТИСАН“ ЕООД, в която е заявено, че сервиза е собствен, като посоченият в декларацията адрес на сервизната база не съвпада с посочения адрес на сервиза в т. 1 от договора за наем.
- 6) По отношение на еЕЕДОП, представен от „**МЕНИКО**“ **ЕООД** в качеството му на трето лице, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: наличие на сервиз със съответното техническо оборудване в община Самоков, бе констатирано следното:
- а. На съответното място в еЕЕДОП на третото лице, а именно: в Част IV, раздел В, точка „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“, не е описан автосервиза, който се представя на участника за доказване на съответствието с критериите за подбор, а също и данните за него, съгласно изискванията от документацията за участие.
- 7) По отношение на двата еЕЕДОП-а (подписани отделно от всеки от двамата управители), представени от „**АДИМЕКС 2000**“ **ООД** в качеството му на трето лице – за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: наличие на сервиз със съответното техническо оборудване на територията на община Костенец и в качеството му на подизпълнител – за извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на МПС в община Костенец, комисията не е констатирала непълноти (липси) и/или несъответствия.
- 8) По отношение на еЕЕДОП, представен от „**БОДИМ-Д**“ **ЕООД** в качеството му на подизпълнител, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на МПС в община София (Столична), не са констатирани непълноти (липси) и/или несъответствия.
- 9) По отношение на еЕЕДОП, представен от „**СТАЛАР**“ **ЕООД** в качеството му на подизпълнител, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на МПС в община Ботевград, бе констатирано, че е представен предварителен договор за подизпълнение, всички изискуеми декларации съгласно образците от документацията за участие и Разрешение № 1321 за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства за подизпълнителя. Представен е и валидно изготвен в електронен вид и подписан с електронен подпис еЕЕДОП от управителя и едноличен собственик на капитала. При прегледа на представените документи бе установено, че пункта за проверка на техническата изправност на пътните превозни

средства се намира в с. Разлив, като след извършена проверка от страна на комисията за местонахождението на с. Разлив, бе установено, че същото е на територията на община Правец, а не на територията на община Ботевград. Съгласно минималните изисквания на Възложителя, посочени в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката, пункта за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства трябва да се намира на територията на община Ботевград.

- 10) По отношение на еЕЕДОП, представен от „МЕГАН - 95“ ЕООД в качеството му на подизпълнител, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на МПС в община Своге, не са констатирани непълноти (липси) и/или несъответствия.
- 11) По отношение на еЕЕДОП, представен от „ТОШОМЕКС“ ЕООД в качеството му на подизпълнител, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на МПС в община Пирдоп, не са констатирани непълноти (липси) и/или несъответствия.
- 12) По отношение на еЕЕДОП, представен от „СУАБ-СБА“ ЕООД-КЛОН САМОКОВ в качеството му на подизпълнител, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критерия за подбор, а именно: извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на МПС в община Самоков, не са констатирани непълноти (липси) и/или несъответствия.

**Предвид направените и описани по-горе констатации за неточности, участникът „АНДИ“ ООД следва да представи допълнително:**

- 1) По отношение на представените от участника „АНДИ“ ООД еЕЕДОП и други документи:
  - a. Нов попълнен и подписан еЕЕДОП на участника, в който трябва да бъде отразена коректна информация, която се отнася за представения от участника еЕЕДОП, след отстраняване на констатираните по-горе в настоящия протокол несъответствия в представените от третите лица и подизпълнители еЕЕДОП-и и документи;
  - b. Нова декларация за техническото оборудване, което ще бъде използвано за изпълнение на обществената поръчка *или* анекс към договора за наем с „ВИП СЕРВИЗ“ ООД в качеството му на трето лице, в зависимост от това в кой от двата документа е допусната неточност при посочването на адреса на сервиза в гр. София, община София (Столична), в който нов и коригиран документ да бъде посочен коректен адрес на сервиза в гр. София, община София (Столична), така че във всички представени документи, в които се заявява информацията относно този адрес, тя да е една и съща;
  - c. Нова декларация за предоставяне на списък на персонала, който ще бъде заангажиран за изпълнение на обществената поръчка *или* анекс към договора за наем с „ВИП СЕРВИЗ“ ООД в качеството му на трето лице, в зависимост от това в кой от двата документа е допусната неточност при посочването на адреса на сервиза в гр. София, община София (Столична), в който нов и коригиран документ да бъде посочен коректен адрес на сервиза в гр. София, община София (Столична), така че във всички документи, в които се заявява информацията относно този адрес, тя да е една и съща.
- 2) По отношение на представените от участника еЕЕДОП и други документи на „ВИП СЕРВИЗ“ ООД в качеството му на трето лице:
  - a. Нов попълнен в съответствие с изискванията на документацията за участие и указанията на комисията, изложени в настоящия протокол, и подписан с електронен подпис еЕЕДОП от двамата управители на дружеството „ВИП СЕРВИЗ“ ООД – Филип Върбанов и Асен Балабанов, от който да е видно, че този стопански субект отговаря на съответния критерий за подбор, за доказване на който участникът се позовава на неговия капацитет, и че за него не са налице основания за отстраняване от процедурата, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, както и с надлежно попълнена информация в Част IV, раздел В, точка „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“, а именно да бъде описан автосервиза, който се представя за доказване на съответствието с критериите за подбор и данните за него, съгласно изискванията на документацията за участие.
  - b. Нова декларация за техническото оборудване, което ще бъде използвано за изпълнение на обществената поръчка, подписана от управителя на „ВИП СЕРВИЗ“ ООД *или* в новият договор за наем по предходната точка, да бъде заявен един и същ адрес на сервизната база, на който ще се изпълнява услугата по предмета на поръчката.
- 3) По отношение на представените от участника еЕЕДОП и други документи на „АВТОСЕРВИЗ БОТЕВГРАД“ ЕООД в качеството му на трето лице:

- а. Нов попълнен в съответствие с изискванията на документацията за участие и указанията на комисията, изложени в настоящия протокол и подписан с електронен подпис еЕЕДОП, с надлежно попълнена информация в Част IV, раздел В, точка „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“, а именно да бъде описан автосервиза, който се представя за доказване на съответствието с критериите за подбор и данните за него, съгласно изискванията на документацията за участие.
- 4) По отношение на представените от участника еЕЕДОП и други документи на ЕТ „БОРИС ТАСКОВ - 42“ в качеството му на трето лице:
- а. Нов попълнен в съответствие с изискванията на документацията за участие и указанията на комисията, изложени в настоящия протокол и подписан с електронен подпис еЕЕДОП, с надлежно попълнена информация в Част IV, раздел В, точка „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“, а именно да бъде описан автосервиза, който се представя за доказване на съответствието с критериите за подбор и данните за него, съгласно изискванията на документацията за участие.
- 5) По отношение на представените от участника еЕЕДОП и други документи на „МАРТИСАН“ ЕООД в качеството му на трето лице:
- а. Нов попълнен в съответствие с изискванията на документацията за участие и указанията на комисията, изложени в настоящия протокол и подписан с електронен подпис еЕЕДОП, с надлежно попълнена информация в Част IV, раздел В, точка „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“, а именно да бъде описан автосервиза, който се представя за доказване на съответствието с критериите за подбор и данните за него, съгласно изискванията на документацията за участие;
- б. Нова декларация за техническото оборудване, което ще бъде използвано за изпълнение на обществената поръчка, подписана от управителя на „МАРТИСАН“ ЕООД или анекс към договор за наем на сервиза в гр. Пирдоп, в зависимост от това в кой от двата документа е допусната неточност при посочването на адреса на този сервиз, така че във всички представени документи, в които се заявява информацията относно този адрес, тя да е една и съща.
- 6) По отношение на представените от участника еЕЕДОП и други документи на „МЕНИКО“ ЕООД в качеството му на трето лице:
- а. Нов попълнен в съответствие с изискванията на документацията за участие и указанията на комисията, изложени в настоящия протокол и подписан с електронен подпис еЕЕДОП, с надлежно попълнена информация в Част IV, раздел В, точка „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“, а именно да бъде описан автосервиза, който се представя за доказване на съответствието с критериите за подбор и данните за него, съгласно изискванията на документацията за участие;
- 7) Да бъде заменен подизпълнителя „СТАЛАР“ ЕООД, тъй като неговият КТП, с който участника доказва съответствието си с изискването за подбор за наличие на КТП на територията на община Ботевград се намира в с. Разлив, което е на територията на община Правец, а не на територията на община Ботевград. В тази връзка да бъдат представени всички изискуеми документи от НОВ подизпълнител, чиито ресурс ще се използва за доказване на съответствието с критерия за подбор извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на МПС в община Ботевград, с пункт за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, който да се намира на територията на община Ботевград. Всички тези промени по отношение на подизпълнителя следва да бъдат отразени и в новия еЕЕДОП, който участникът следва да представи за себе си.

### III.Б. По отношение на офертата на участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД.

Участникът е представил общо 11 (единадесет) броя електронни Единни европейски документи за обществени поръчки (еЕЕДОП-и) – (1 (един) брой от участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД и 10 (десет) броя от предвидените в офертата подизпълнители и трети лица, в това число: „АВТОСТАРТ“ АД; „АВТОСТАРТ 1“ ООД; „АДИМЕКС 2000“ ООД – 2 броя, всеки подписан отделно от съответния управител по регистрация (двама); „ВАМИ“ ООД; „ДЕКРА 66“ ЕООД; ЕТ „ВАЛЕНТИН ПЕЮВ - СВОГЕ“; „ИН ЛАЙН“ ООД; „МЕНИКО“ ООД и „ТОШОМЕКС“ ЕООД), всички цифрово подписани и приложени на оптичен носител (CD) към пакета документи за участие в процедурата.

1. В своята оферта за участие участникът „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД е представил изискуемите като вид и количество документи и информация по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, от които се установяват следните неточности и несъответствия по отношение на изискванията към личното състояние и критериите за подбор:

- 1) По отношение на еЕЕДОП, представен от участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД, бе констатирано следното:
- a. Видно от представените еЕЕДОП-и и заявените в тях обстоятелства, за дейностите по извършване на проверка на техническата изправност на автомобилите (периодични технически прегледи на автомобили), участникът ще използва трети лица, които биха могли да действат единствено като подизпълнители (с оглед факта, че тази дейност се осъществява въз основа на разрешителен режим, а издаденото разрешение за упражняване на тази дейност не може да се прехвърля или отстъпва на трето лице) за съответната част от територията на изпълнение. В тази връзка, в Част IV, поле „Възлагане на подизпълнители в процентно съотношение“, би следвало да се съдържа информация за имената на подизпълнителите, дейностите които ще изпълняват и определяне на обема на изпълняваните от тях дейности по изпълнение на поръчката в процентно съотношение. В представения еЕЕДОП на участника на посоченото място липсва каквато и да е информация;
  - b. В Част IV, раздел В на еЕЕДОП участникът е декларирал една дейност със сходен предмет, изпълнена за последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Участникът е посочил следното: „Сервизно обслужване на леки и лекотоварни автомобили“, периода на изпълнение: 01.01.2013 – 31.12.2017, стойността в лева и получателя. Не е посочен обема на изпълнените дейности и по-точно какъв е броя на обслужените автомобили (МПС). Съгласно определените от Възложителя изисквания, всеки участник трябва да е изпълнил поне една дейност с **обем поне 200 МПС** и предмет *сервизна дейност и/или техническо обслужване на пътни превозни средства (ППС) и/или извършване на периодични технически прегледи за проверка на техническата изправност на ППС, и/или доставка, продажба и/или монтаж на резервни части и други стоки или услуги за ППС, и/или производство и гаранционно обслужване на ППС, която/които дейности да са извършени за минимум 200 ППС*. Съгласно посочената в еЕЕДОП-а на участника информация, комисията не може да се установи точният обем на обслужените в сервизно отношение МПС, а от там отговаря ли участника на минималното изискване за изпълнени дейности със сходен обем с този на поръчката.
  - c. В Част IV, раздел В на еЕЕДОП участникът е заявил, че по данни на Автомобилна администрация, в гр. Своге съществуват общо 2 (два) контролно технически пунктове за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на МПС, покриващи определените от Възложителя минимални изисквания. Участникът посочва, че представителите на юридическите лица, собственици на тези контролно технически пунктове не дават своето съгласие за използването им като „ресурс на трето лице“. В тази връзка е невъзможно декларирането на такъв пункт за извършване на периодични технически прегледи на територията на гр. Своге. Участникът декларира, че „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД разполага със собствени пунктове за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на МПС за категориите M1; M1G; N1 и N1G на територията на гр. София и изразява готовност да извършва услугата в собствените пунктове в гр. София на предложената стойност в ценовото предложение. До колкото наличието на контролно технически пункт за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на МПС от категории M1; N1 и N1G на територията на община Своге е минимално определен от Възложителя критерий за подбор, то липсата на такъв пункт означава, че участникът „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД не покрива критериите за подбор. Аргументът, че при наличието на два КТП, които отговарят на изискванията на възложителя, собствениците и на двата не желаят да предоставят ресурса си на участника не ангажира възложителя и оценителната комисия, поради факта, че все пак за съответната територия съществува възможност за обезпечаване на необходимия КТП, а как участника ще го обезпечи е въпрос на преговори и постигането на договорености между участника и собственика на съответния КТП, а не аргумент, който може да оправдае участника за това, че той не е установил съответствието си с предварително определения от възложителя критерий за подбор. Да се приеме тезата на участника, че поради отказа на собствениците на двата КТП в гр. Своге да му предоставят ресурса си, той би могъл да изпълнява съответната дейност по поръчката в свой КТП на територията на гр. София, би означавало да се поставят в неравностойно положение участниците в процедурата, което закона не позволява.
- 2) По отношение на еЕЕДОП от „ВАМИ“ ООД, бе констатирано следното:
- a. Участникът е представил еЕЕДОП-а от „ВАМИ“ ООД като нито от еЕЕДОП на участника, нито от еЕЕДОП на „ВАМИ“ ООД може да се установи в какво качество това лице участва в поръчката, като трето лице, което предоставя ресурса си на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор или като подизпълнител. Ако лицето участва като

- подизпълнител, няма информация нито в еЕЕДОП на участника, нито в еЕЕДОП на това лице какви дейности по изпълнение на поръчката ще осъществява, както и какъв е обема на тези дейности спрямо общия обем на поръчката в процентно съотношение, а освен това няма и никакви доказателства за това, че това трето лице се е ангажирало да участва в поръчката като подизпълнител. Ако това лице участва като трето лице, чиито ресурс се предоставя на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор, то липсват каквито и да е доказателства за поетите от третото лице задължения за обезпечаване на този ресурс – декларации, договори и прочие;
- b. Не са представени доказателства за поетите от „ВАМИ“ ООД задължения във връзка с участието в поръчката – като трето лице или като подизпълнител;
- c. В Част IV, раздел В на еЕЕДОП „ВАМИ“ ООД е деклариран сервизна база в гр. Ботевград за извършване на сервизни услуги. Съгласно определените от Възложителя изисквания, всяка сервизна база трябва да разполага със следното минимално сервизно оборудване: машина за регулиране на преден и заден мост; стендове за диагностика на автомобили кореспондиращи с марките в автопарка на Възложителя; машина за пълнене и вакуумиране на климатични инсталации; машина за откриване пропуски в климатичната инсталация; стенд за амортизьори. При описанието на инструментите, съоръженията или техническото оборудване, с които разполага сервизната база на „ВАМИ“ ООД в гр. Ботевград, е пропуснато да се отбележи дали същата разполага със стенд за амортизьори. Това е част от минимално изискуемото техническо оборудване и неговата липса представлява несъответствие с предварително обявените критерии за подбор.
- 3) По отношение на еЕЕДОП от ЕТ „ВАЛЕНТИН ПЕЮВ – СВОГЕ“, бе констатирано следното:
- a. Участникът е представил еЕЕДОП-а от ЕТ „ВАЛЕНТИН ПЕЮВ - СВОГЕ“ като нито от еЕЕДОП на участника, нито от еЕЕДОП на ЕТ „ВАЛЕНТИН ПЕЮВ - СВОГЕ“ може да се установи в какво качество това лице участва в поръчката, като трето лице, което предоставя ресурса си на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор или като подизпълнител. Ако лицето участва като подизпълнител, няма информация нито в еЕЕДОП на участника, нито в еЕЕДОП на това лице какви дейности по изпълнение на поръчката ще осъществява, както и какъв е обема на тези дейности спрямо общия обем на поръчката в процентно съотношение, а освен това няма и никакви доказателства за това, че това трето лице се е ангажирало да участва в поръчката като подизпълнител. Ако това лице участва като трето лице, чиито ресурс се предоставя на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор, то липсват каквито и да е доказателства за поетите от третото лице задължения за обезпечаване на този ресурс – декларации, договори и прочие;
- b. Не са представени доказателства за поетите от ЕТ „ВАЛЕНТИН ПЕЮВ – СВОГЕ“ задължения във връзка с участието в поръчката – като трето лице или като подизпълнител.
- c. В Част IV, раздел В на еЕЕДОП ЕТ „ВАЛЕНТИН ПЕЮВ – СВОГЕ“ е деклариран сервизна база в гр. Своге за извършване на сервизни услуги. Съгласно определените от Възложителя изисквания, всяка сервизна база трябва да разполага със следното минимално сервизно оборудване: машина за регулиране на преден и заден мост; стендове за диагностика на автомобили кореспондиращи с марките в автопарка на Възложителя; машина за пълнене и вакуумиране на климатични инсталации; машина за откриване пропуски в климатичната инсталация; стенд за амортизьори. При описанието на инструментите, съоръженията или техническото оборудване, с които разполага сервизната база на ЕТ „ВАЛЕНТИН ПЕЮВ – СВОГЕ“ в гр. Своге, е пропуснато да се отбележи дали същата разполага със стенд за амортизьори. Това е част от минимално изискуемото техническо оборудване и неговата липса представлява несъответствие с предварително обявените критерии за подбор.
- 4) По отношение на еЕЕДОП от „ДЕКРА – 66“ ЕООД, бе констатирано следното:
- a. Участникът е представил еЕЕДОП-а от „ДЕКРА - 66“ ЕООД като нито от еЕЕДОП на участника, нито от еЕЕДОП на „ДЕКРА - 66“ ЕООД може да се установи в какво качество това лице участва в поръчката, като трето лице, което предоставя ресурса си на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор или като подизпълнител. Ако лицето участва като подизпълнител, няма информация нито в еЕЕДОП на участника, нито в еЕЕДОП на това лице какви дейности по изпълнение на поръчката ще осъществява, както и какъв е обема на тези дейности спрямо общия обем на поръчката в процентно съотношение, а освен това няма и никакви доказателства за това, че това трето лице се е ангажирало да участва в поръчката като подизпълнител. Ако това лице участва като трето лице, чиито ресурс се предоставя на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор, то липсват каквито и да е доказателства за поетите от третото лице задължения за обезпечаване на този ресурс –



- декларации, договори и прочие;
- b. Не са представени доказателства за поетите от „ДЕКРА – 66“ ЕООД задължения във връзка с участието в поръчката – като трето лице или като подизпълнител.
- c. В Част IV, раздел В на еЕЕДОП „ДЕКРА – 66“ ЕООД е декларирал сервизна база в гр. Пирдоп за извършване на сервизни услуги. Съгласно определените от Възложителя изисквания, всяка сервизна база трябва да разполага със следното минимално сервизно оборудване: машина за регулиране на преден и заден мост; стендове за диагностика на автомобили кореспондиращи с марките в автопарка на Възложителя; машина за пълнене и вакуумиране на климатични инсталации; машина за откриване пропуски в климатичната инсталация; стенд за амортизори. При описанието на инструментите, съоръженията или техническото оборудване, с които разполага сервизната база на „ДЕКРА – 66“ ЕООД в гр. Пирдоп, е пропуснато да се отбележи дали същата разполага със стенд за амортизори. Това е част от минимално изискуемото техническо оборудване и неговата липса представлява несъответствие с предварително обявените критерии за подбор.
- 5) По отношение на двата отделни еЕЕДОП от „АДИМЕКС 2000“ ООД, подписани отделно от всеки от двамата управители, бе констатирано следното:
- a. Участникът е представил еЕЕДОП-а от „АДИМЕКС 2000“ ООД като нито от еЕЕДОП на участника, нито от еЕЕДОП на „АДИМЕКС 2000“ ООД може да се установи в какво качество това лице участва в поръчката, като трето лице, което предоставя ресурса си на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор или като подизпълнител. Ако лицето участва като подизпълнител, няма информация нито в еЕЕДОП на участника, нито в еЕЕДОП на това лице какви дейности по изпълнение на поръчката ще осъществява, както и какъв е обема на тези дейности спрямо общия обем на поръчката в процентно съотношение, а освен това няма и никакви доказателства за това, че това трето лице се е ангажирало да участва в поръчката като подизпълнител. Ако това лице участва като трето лице, чиито ресурс се предоставя на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор, то липсват каквито и да е доказателства за поетите от третото лице задължения за обезпечаване на този ресурс – декларации, договори и прочие. Доколкото е посочено на съответното място в еЕЕДОП на това лице, че то притежава сервизна база и контролно технически пункт за периодични технически прегледи на автомобили със съответното разрешение, то същото би могло да участва единствено в качеството си на подизпълнител, доколкото дейността по извършване на периодични технически прегледи на автомобили е лицензионна дейност, която се извършва в условията на разрешителен режим, а издаденото разрешение не може да се прехвърля или преотстъпва на трети лица;
- b. Не са представени доказателства за поетите от „АДИМЕКС 2000“ ООД задължения във връзка с участието в поръчката – като с оглед уточнението в предходната буква „а.“, то следва да представи доказателства за участието си като подизпълнител, доколкото освен притежавания от него сервиз, участникът ще използва и притежавания от него контролно-технически пункт за технически прегледи на автомобили, който може да се експлоатира и извършва дейността си само чрез лицето, което притежава съответното разрешение.
- 6) По отношение на еЕЕДОП от „МЕНИКО“ ЕООД, бе констатирано следното:
- a. Участникът е представил еЕЕДОП-а от „МЕНИКО“ ЕООД като нито от еЕЕДОП на участника, нито от еЕЕДОП на „МЕНИКО“ ЕООД може да се установи в какво качество това лице участва в поръчката, като трето лице, което предоставя ресурса си на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор или като подизпълнител. Ако лицето участва като подизпълнител, няма информация нито в еЕЕДОП на участника, нито в еЕЕДОП на това лице какви дейности по изпълнение на поръчката ще осъществява, както и какъв е обема на тези дейности спрямо общия обем на поръчката в процентно съотношение, а освен това няма и никакви доказателства за това, че това трето лице се е ангажирало да участва в поръчката като подизпълнител. Ако това лице участва като трето лице, чиито ресурс се предоставя на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор, то липсват каквито и да е доказателства за поетите от третото лице задължения за обезпечаване на този ресурс – декларации, договори и прочие;
- b. Не са представени доказателства за поетите от „МЕНИКО“ ЕООД задължения във връзка с участието в поръчката – като трето лице или като подизпълнител;
- c. В Част IV, раздел В на еЕЕДОП „МЕНИКО“ ЕООД е декларирал сервизна база в гр. Самоков за извършване на сервизни услуги. Съгласно определените от Възложителя изисквания, всяка сервизна база трябва да разполага със следното минимално сервизно оборудване: машина за регулиране на преден и заден мост; стендове за диагностика на автомобили

кореспондиращи с марките в автопарка на Възложителя; машина за пълнене и вакуумиране на климатични инсталации; машина за откриване пропуски в климатичната инсталация; стенд за амортизъри. При описанието на инструментите, съоръженията или техническото оборудване, с които разполага сервизната база на „МЕНИКО“ ЕООД в гр. Самоков, е пропуснато да се отбележи дали същата разполага със стенд за амортизъри. Това е част от минимално изискуемото техническо оборудване и неговата липса представлява несъответствие с предварително обявените критерии за подбор.

7) По отношение на еЕЕДОП от „АВТОСТАРТ 1“ ООД, бе констатирано следното:

- a. Участникът е представил еЕЕДОП-а от „АВТОСТАРТ 1“ ООД като нито от еЕЕДОП на участника, нито от еЕЕДОП на „АВТОСТАРТ 1“ ООД може да се установи в какво качество това лице участва в поръчката, като трето лице, което предоставя ресурса си на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор или като подизпълнител. Ако лицето участва като подизпълнител, няма информация нито в еЕЕДОП на участника, нито в еЕЕДОП на това лице какви дейности по изпълнение на поръчката ще осъществява, както и какъв е обема на тези дейности спрямо общия обем на поръчката в процентно съотношение, а освен това няма и никакви доказателства за това, че това трето лице се е ангажирало да участва в поръчката като подизпълнител. Ако това лице участва като трето лице, чиито ресурс се предоставя на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор, то липсват каквито и да е доказателства за поетите от третото лице задължения за обезпечаване на този ресурс – декларации, договори и прочие. Доколкото е посочено на съответното място в еЕЕДОП на това лице, че то притежава контролно технически пункт за периодични технически прегледи на автомобили със съответното разрешение, то същото би могло да участва единствено в качеството си на подизпълнител, доколкото дейността по извършване на периодични технически прегледи на автомобили е лицензионна дейност, която се извършва в условията на разрешителен режим, а издаденото разрешение не може да се прехвърля или преотстъпва на трети лица;
- b. Не са представени доказателства за поетите от „АВТОСТАРТ 1“ ООД задължения във връзка с участието в поръчката спрямо участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД – като с оглед уточнението в предходната буква „а.“, то следва да представи доказателства за участието си като подизпълнител, доколкото участникът ще използва притежавания от него контролно-технически пункт за технически прегледи на автомобили, който може да се експлоатира и извършва дейността си само чрез лицето, което притежава съответното разрешение.

8) По отношение на еЕЕДОП от „ИН ЛАЙН“ ООД, бе констатирано следното:

- a. Участникът е представил еЕЕДОП-а от „ИН ЛАЙН“ ООД като нито от еЕЕДОП на участника, нито от еЕЕДОП на „ИН ЛАЙН“ ООД може да се установи в какво качество това лице участва в поръчката, като трето лице, което предоставя ресурса си на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор или като подизпълнител. Ако лицето участва като подизпълнител, няма информация нито в еЕЕДОП на участника, нито в еЕЕДОП на това лице какви дейности по изпълнение на поръчката ще осъществява, както и какъв е обема на тези дейности спрямо общия обем на поръчката в процентно съотношение, а освен това няма и никакви доказателства за това, че това трето лице се е ангажирало да участва в поръчката като подизпълнител. Ако това лице участва като трето лице, чиито ресурс се предоставя на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор, то липсват каквито и да е доказателства за поетите от третото лице задължения за обезпечаване на този ресурс – декларации, договори и прочие. Доколкото е посочено на съответното място в еЕЕДОП на това лице, че то притежава контролно технически пункт за периодични технически прегледи на автомобили със съответното разрешение, то същото би могло да участва единствено в качеството си на подизпълнител, доколкото дейността по извършване на периодични технически прегледи на автомобили е лицензионна дейност, която се извършва в условията на разрешителен режим, а издаденото разрешение не може да се прехвърля или преотстъпва на трети лица;
- b. Не са представени доказателства за поетите от „ИН ЛАЙН“ ООД задължения във връзка с участието в поръчката спрямо участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД – като с оглед уточнението в предходната буква „а.“, то следва да представи доказателства за участието си като подизпълнител, доколкото участникът ще използва притежавания от него контролно-технически пункт за технически прегледи на автомобили, който може да се експлоатира и извършва дейността си само чрез лицето, което притежава съответното разрешение;
- c. Представеният от лицето „ИН ЛАЙН“ ООД еЕЕДОП е подписан с електронен подпис единствено от управителя на дружеството ВАЛЕРИЙ ИВАНОВ ТОПАЛСКИ. Съгласно чл. 54,

ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1 и ал. 2, т. 3 от ППЗОП, лицата, които подписват еЕЕДОП при дружество с ограничена отговорност, са лицата по чл. 141, ал. 1 и ал. 2 от Търговския закон, а именно управителя или управителите. След направената справка в Търговския регистър при Агенцията по вписванията по партида на това дружество се вижда, че дружеството „ИН ЛАЙН“ ООД има двама управители, които са ВАЛЕРИЙ ИВАНОВ ТОПАЛСКИ и ИВАНКА ЛАЗАРОВА ВАСИЛЕВА. Те имат право да представляват дружеството заедно и поотделно, следователно всеки от тях има неограничена представителна и управителна власт по отношение на това дружество. Ето защо, комисията счита, че еЕЕДОП трябва да бъде подписан с електронен подпис едновременно и от двамата управители на дружеството, тъй като и двамата управители попадат в категорията на лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

9) По отношение на еЕЕДОП от „ТОШОМЕКС“ ЕООД, бе констатирано следното:

- a. Участникът е представил еЕЕДОП-а от „ТОШОМЕКС“ ЕООД като нито от еЕЕДОП на участника, нито от еЕЕДОП на „ТОШОМЕКС“ ЕООД може да се установи в какво качество това лице участва в поръчката, като трето лице, което предоставя ресурса си на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор или като подизпълнител. Ако лицето участва като подизпълнител, няма информация нито в еЕЕДОП на участника, нито в еЕЕДОП на това лице какви дейности по изпълнение на поръчката ще осъществява, както и какъв е обема на тези дейности спрямо общия обем на поръчката в процентно съотношение, а освен това няма и никакви доказателства за това, че това трето лице се е ангажирало да участва в поръчката като подизпълнител. Ако това лице участва като трето лице, чиито ресурс се предоставя на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор, то липсват каквито и да е доказателства за поетите от третото лице задължения за обезпечаване на този ресурс – декларации, договори и прочие. Доколкото е посочено на съответното място в еЕЕДОП на това лице, че то притежава контролно технически пункт за периодични технически прегледи на автомобили със съответното разрешение, то същото би могло да участва единствено в качеството си на подизпълнител, доколкото дейността по извършване на периодични технически прегледи на автомобили е лицензионна дейност, която се извършва в условията на разрешителен режим, а издаденото разрешение не може да се прехвърля или преотстъпва на трети лица;
- b. Не са представени доказателства за поетите от „ТОШОМЕКС“ ЕООД задължения във връзка с участието в поръчката спрямо участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД – като с оглед уточнението в предходната буква „а.“, то следва да представи доказателства за участието си като подизпълнител, доколкото участникът ще използва притежавания от него контролно-технически пункт за технически прегледи на автомобили, който може да се експлоатира и извършва дейността си само чрез лицето, което притежава съответното разрешение.

10) По отношение на еЕЕДОП от „АВТОСТАРТ“ АД, бе констатирано следното:

- a. Участникът е представил еЕЕДОП-а от „АВТОСТАРТ“ АД като нито от еЕЕДОП на участника, нито от еЕЕДОП на „АВТОСТАРТ“ АД може да се установи в какво качество това лице участва в поръчката, като трето лице, което предоставя ресурса си на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор или като подизпълнител. Ако лицето участва като подизпълнител, няма информация нито в еЕЕДОП на участника, нито в еЕЕДОП на това лице какви дейности по изпълнение на поръчката ще осъществява, както и какъв е обема на тези дейности спрямо общия обем на поръчката в процентно съотношение, а освен това няма и никакви доказателства за това, че това трето лице се е ангажирало да участва в поръчката като подизпълнител. Ако това лице участва като трето лице, чиито ресурс се предоставя на участника, за да докаже съответствието си с критериите за подбор, то липсват каквито и да е доказателства за поетите от третото лице задължения за обезпечаване на този ресурс – декларации, договори и прочие. Доколкото е посочено на съответното място в еЕЕДОП на това лице, че то притежава контролно технически пункт за периодични технически прегледи на автомобили със съответното разрешение, то същото би могло да участва единствено в качеството си на подизпълнител, доколкото дейността по извършване на периодични технически прегледи на автомобили е лицензионна дейност, която се извършва в условията на разрешителен режим, а издаденото разрешение не може да се прехвърля или преотстъпва на трети лица;
- b. Не са представени доказателства за поетите от „АВТОСТАРТ“ АД задължения във връзка с участието в поръчката спрямо участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД – като с оглед уточнението в предходната буква „а.“, то следва да представи доказателства за участието си като подизпълнител, доколкото участникът ще използва притежавания от него контролно-

- технически пункт за технически прегледи на автомобили, който може да се експлоатира и извършва дейността си само чрез лицето, което притежава съответното разрешение;
- с. Представеният от лицето „АВТОСТАРТ“ АД еЕЕДОП е подписан с електронен подпис единствено от единият от представляващите дружеството ТОДОР МИХАЙЛОВ ПОПОВ. Съгласно чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1 и ал. 2, т. 4 от ППЗОП, лицата, които подписват еЕЕДОП при акционерните дружества са лицата по чл. 241, ал. 1, чл. 242, ал. 1 и чл. 244, ал. 1 от Търговския закон, а именно: членовете на управителния и надзорния съвет – при акционерни дружества с двустепенна система на управление и от членовете на съвета на директорите – при акционерни дружества с едностепенна система на управление. А според чл. 40, ал. 2, т. 8 от ППЗОП при участие на всички видове търговски дружества според българското законодателство и ако те имат назначен прокурист, еЕЕДОП-а следва да се подпише и от прокуриста. След направената справка в Търговския регистър при Агенцията по вписванията по партида на „АВТОСТАРТ“ АД се вижда, че системата на управление на дружеството е едностепенна, поради което следва еЕЕДОП да бъде подписан от всички членове на съвета на директорите и от прокуриста на дружеството, тъй като то има назначен такъв. Видно от справката в Търговския регистър, Съветът на директорите се състои от дружествата „БЪЛГАРСКИ ТРАНСПОРТЕН ХОЛДИНГ“ АД, „ТРАНСФИНАНС“ ООД и „ТРАНСГАРД“ ООД, следователно всички физически лица, които представляват тези дружества, са длъжни да подпишат с електронен подпис еЕЕДОП-а на „АВТОСТАРТ“ АД. Това са следните лица: прокуриста – Мариян Бочев, от Светла Русева и Елка Стефанова Кетипова-Матева, като членове на УС на "БЪЛГАРСКИ ТРАНСПОРТЕН ХОЛДИНГ" АД, от Рангел Стоев Динов, като Управител на "ТРАНСФИНАНС" ООД и от Ивелина Асенова Танкова, като Управител на "ТРАНСГАРД" ООД.

Предвид направените по-горе констатации за несъответствия и неточности, участникът „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД следва да представи:

- 1) Нов попълнен в съответствие с изискванията на документацията за участие и указанията на комисията, дадени по-горе в настоящия протокол и подписан с електронен подпис еЕЕДОП от участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно: коректно да се попълни информацията, изискуема в част IV, раздел В от еЕЕДОП, касаеща: подизпълнителите, вида и дела на участието им при изпълнение на поръчката; изпълнените дейности със сходен предмет и посочване на техният обем (брой МПС по отношение на които е извършена декларираната дейност със сходен предмет с този на поръчката) и посочване на необходимата информация за наличието на КТП на територията на община Своге, с посочване на собственика на пункта, лице и координати за контакт, категориите за които е лицензиран да извършва технически прегледи, работното време и адреса.

*На основание и във връзка с изискванията на чл. 41 от ППЗОП е допустимо представянето на повече от един еЕЕДОП, като в случаите, когато се подава повече от един еЕЕДОП, обстоятелствата, свързани с критериите за подбор се съдържат само в еЕЕДОП, подписан от лице, което може самостоятелно да представлява участника.*

- 2) Всички необходими документи от лице, което може да действа единствено като подизпълнител (предвид естеството на дейността, която се осъществява под разрешителен режим, при който издаденото разрешение не може да се прехвърля или отстъпва на трето лице) за наличието на контролно технически пункт за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на МПС от категории M1; N1 и N1G, който да се намира на територията на община Своге, а именно еЕЕДОП и доказателства за поетите задължения като подизпълнител (декларация за съгласие за участие при изпълнение на поръчката като подизпълнител и/или договор за подизпълнение и др. подобни).

*На основание и във връзка с изискванията на чл. 41 от ППЗОП е допустимо представянето на повече от един еЕЕДОП, като в случаите, когато се подава повече от един еЕЕДОП, обстоятелствата, свързани с критериите за подбор се съдържат само в еЕЕДОП, подписан от лице, което може самостоятелно да представлява участника.*

- 3) По отношение на еЕЕДОП-а от третото лице „ВАМИ“ ООД, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критериите за подбор, а именно наличието на сервисна база на територията на община Ботевград:

- а. Нов попълнен в съответствие с изискванията на документацията за участие и указанията на комисията, изложени по-горе в протокола и подписан с електронен подпис еЕЕДОП, в който да са отстранени описаните по-горе неточности в част IV,

раздел В от еЕЕДОП по отношение на съответствието с критерия за подбор, а именно притежава ли сервизната база на това лице „стенд за амортизирани“, като част от минималното оборудване, което следва да притежава всеки сервиз според предварително обявените условия на възложителя или друг документ, подписан от представляващото по закон лице „ВАМИ“ ООД, от който да е видно с какво е оборудван сервиза и притежава ли той минимално изискуемото техническо оборудване, посочено в документацията за участие.

*На основание и във връзка с изискванията на чл. 41 от ППЗОП е допустимо представянето на повече от един еЕЕДОП, като в случаите, когато се подава повече от един еЕЕДОП, обстоятелствата, свързани с критериите за подбор се съдържат само в еЕЕДОП, подписан от лице, което може самостоятелно да представлява участника.*

- b. Доказателства за поетите задължения във връзка с участието на „ВАМИ“ ООД в поръчката – като трето лице или като подизпълнител, а именно: – декларация за съгласие за участие при изпълнение на поръчката като подизпълнител и/или договор за обезпечаване на участието и ресурса и/или документ за поето задължение под формата на трето лице – договор за наем на сервизната база.
- 4) По отношение на еЕЕДОП-а от третото лице ЕТ „ВАЛЕНТИН ПЕЮВ – СВОГЕ“, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критериите за подбор, а именно наличието на сервизна база на територията на община Своге:
- a. Нов попълнен в съответствие с изискванията на документацията за участие и указанията на комисията, изложени по-горе в протокола и подписан с електронен подпис еЕЕДОП, в който да са отстранени описаните по-горе неточности в част IV, раздел В от еЕЕДОП по отношение на съответствието с критерия за подбор, а именно притежава ли сервизната база на това лице „стенд за амортизирани“, като част от минималното оборудване, което следва да притежава всеки сервиз според предварително обявените условия на възложителя или друг документ, подписан от представляващото по закон лице ЕТ „ВАЛЕНТИН ПЕЮВ – СВОГЕ“, от който да е видно с какво е оборудван сервиза и притежава ли той минимално изискуемото техническо оборудване, посочено в документацията за участие.
  - b. Доказателства за поетите задължения във връзка с участието на ЕТ „ВАЛЕНТИН ПЕЮВ – СВОГЕ“ в поръчката – като трето лице или като подизпълнител, а именно: – декларация за съгласие за участие при изпълнение на поръчката като подизпълнител и/или договор за обезпечаване на участието и ресурса и/или документ за поето задължение под формата на трето лице – договор за наем на сервизната база.
- 5) По отношение на еЕЕДОП-а от третото лице „ДЕКРА – 66“ ЕООД, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критериите за подбор, а именно наличието на сервизна база на територията на община Пирдоп:
- a. Нов попълнен в съответствие с изискванията на документацията за участие и указанията на комисията, изложени по-горе в протокола и подписан с електронен подпис еЕЕДОП, в който да са отстранени описаните по-горе неточности в част IV, раздел В от еЕЕДОП по отношение на съответствието с критерия за подбор, а именно притежава ли сервизната база на това лице „стенд за амортизирани“, като част от минималното оборудване, което следва да притежава всеки сервиз според предварително обявените условия на възложителя или друг документ, подписан от представляващото по закон лице „ДЕКРА – 66“ ЕООД, от който да е видно с какво е оборудван сервиза и притежава ли той минимално изискуемото техническо оборудване, посочено в документацията за участие.
  - b. Доказателства за поетите задължения във връзка с участието на „ДЕКРА – 66“ ЕООД в поръчката – като трето лице или като подизпълнител, а именно: – декларация за съгласие за участие при изпълнение на поръчката като подизпълнител и/или договор за обезпечаване на участието и ресурса и/или документ за поето задължение под формата на трето лице – договор за наем на сервизната база.
- 6) По отношение на лицето „АДИМЕКС 2000“ ООД, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критериите за подбор, а именно наличието на сервизна база и контролно-технически пункт за периодични технически прегледи на автомобили на територията на община Костенец:
- a. Доказателства за поетите задължения във връзка с участието на „АДИМЕКС 2000“ ООД в поръчката – като подизпълнител, а именно: – декларация за съгласие за участие при

изпълнение на поръчката като подизпълнител и/или договор за подизпълнение или др. подобни.

- 7) По отношение на еЕЕДОП-а от третото лице „МЕНИКО“ ЕООД, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критериите за подбор, а именно наличието на сервизна база на територията на община Самоков:
- Нов попълнен в съответствие с изискванията на документацията за участие и указанията на комисията, изложени по-горе в протокола и подписан с електронен подпис еЕЕДОП, в който да са отстранени описаните по-горе неточности в част IV, раздел В от еЕЕДОП по отношение на съответствието с критерия за подбор, а именно притежава ли сервизната база на това лице „стенд за амортизъри“, като част от минималното оборудване, което следва да притежава всеки сервиз според предварително обявените условия на възложителя или друг документ, подписан от представляващото по закон лице „МЕНИКО“ ЕООД, от който да е видно с какво е оборудван сервиза и притежава ли той минимално изискуемото техническо оборудване, посочено в документацията за участие.
  - Доказателства за поетите задължения във връзка с участието на „МЕНИКО“ ЕООД в поръчката – като трето лице или като подизпълнител, а именно: – декларация за съгласие за участие при изпълнение на поръчката като подизпълнител и/или договор за обезпечаване на участието и ресурса и/или документ за поето задължение под формата на трето лице – договор за наем на сервизната база.
- 8) По отношение на еЕЕДОП-а от лицето „АВТОСТАРТ 1“ ООД, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критериите за подбор, а именно наличието контролно-технически пункт за периодични технически прегледи на автомобили на територията на Столична община:
- Доказателства за поетите задължения във връзка с участието на „АВТОСТАРТ 1“ ООД в поръчката – като подизпълнител, а именно: – декларация за съгласие за участие при изпълнение на поръчката като подизпълнител и/или договор за подизпълнение или др. подобни.
- 9) По отношение на еЕЕДОП-а от лицето „ИН ЛАЙН“ ООД, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критериите за подбор, а именно наличието контролно-технически пункт за периодични технически прегледи на автомобили на територията на община Ботевград:
- Нов попълнен в съответствие с условията от документацията за участие и указанията на комисията, дадени по-горе в настоящия протокол, и подписан с електронен подпис от двамата управители на дружеството еЕЕДОП, в това число: от управителя ВАЛЕРИЙ ИВАНОВ ТОПАЛСКИ и от управителя ИВАНКА ЛАЗАРОВА ВАСИЛЕВА.  
*На основание и във връзка с изискванията на чл. 41 от ППЗОП е допустимо представянето на повече от един еЕЕДОП, обстоятелствата, свързани с критериите за подбор се съдържат само в еЕЕДОП, подписан от лице, което може самостоятелно да представлява участника.*
  - Доказателства за поетите задължения във връзка с участието на „ИН ЛАЙН“ ООД в поръчката – като подизпълнител, а именно: – декларация за съгласие за участие при изпълнение на поръчката като подизпълнител и/или договор за подизпълнение или др. подобни.
- 10) По отношение на еЕЕДОП-а от лицето „ТОШОМЕКС“ ЕООД, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критериите за подбор, а именно наличието контролно-технически пункт за периодични технически прегледи на автомобили на територията на община Пирдоп:
- Доказателства за поетите задължения във връзка с участието на „ТОШОМЕКС“ ЕООД в поръчката – като подизпълнител, а именно: – декларация за съгласие за участие при изпълнение на поръчката като подизпълнител и/или договор за подизпълнение или др. подобни.
- 11) По отношение на еЕЕДОП-а от лицето „АВТОСТАРТ“ АД, чиито ресурс се ползва за доказване на съответствието с критериите за подбор, а именно наличието контролно-технически пункт за периодични технически прегледи на автомобили на територията на община Самоков:
- Нов попълнен в съответствие с условията от документацията за участие и указанията на комисията, дадени по-горе в настоящия протокол, и подписан с електронен подпис от следните лица еЕЕДОП: прокуриста – Мариян Бочев, от Светла Русева и Елка Стефанова Кетипова-Матева, като членове на УС на "БЪЛГАРСКИ ТРАНСПОРТЕН

ХОЛДИНГ"АД (член на СД на „АВТОСТАРТ“ АД), от Рангел Стоев Динов, като Управител на "ТРАНСФИНАНС" ООД (член на СД на „АВТОСТАРТ“ АД) и от Ивелина Асенова Танкова, като Управител на "ТРАНСГАРД" ООД (член на СД на „АВТОСТАРТ“ АД).

На основание и във връзка с изискванията на чл. 41 от ППЗОП е допустимо представянето на повече от един еЕЕДОП, като в случаите, когато се подава повече от един еЕЕДОП, обстоятелствата, свързани с критериите за подбор се съдържат само в еЕЕДОП, подписан от лице, което може самостоятелно да представлява участника.

- b. Доказателства за поетите задължения във връзка с участието на „АВТОСТАРТ“ АД в поръчката – като подизпълнител, а именно: – декларация за съгласие за участие при изпълнение на поръчката като подизпълнител и/или договор за подизпълнение или др. подобни.

#### **РАЗДЕЛ IV**

Допълнително представената информация съгласно указанията на комисията, изложени в предходния Раздел III от настоящия протокол може да обхваща и факти, и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за подаване на офертите.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до **5 работни дни** от датата на получаване на настоящия протокол, участниците, по отношение на които е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, могат да представят на комисията нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в запечатан непрозрачен плик с надпис **„Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за процедура за възлагане на обществена поръчка с референтен № PPS18-058 и предмет: „Ремонт и сервизно обслужване на МПС от автопарка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на регионите София и София Област“.** Пликовете с документи следва да се представят в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес център, Деловодство (находящо се на партерен етаж), не по-късно от 16:30 часа на деня, в който изтича 5-дневният срок. Срокът е определен в работни дни и се брои от първия работен ден, следващ деня на получаване на настоящия протокол.

Настоящият протокол се състои от **15 (петнадесет)** страници и се подписва от Комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-8224/ 07.11.2018 г. в състав, както следва:

Председател:

Информацията се заличава на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Членове:

2. ....

Силвия Бончева

Атанас Ганев

Юлиан Димитров

Димитър Лушинов

**ОСОБЕНИ МНЕНИЯ:** Няма изразени особени мнения от членовете на комисията.